ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 16.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

15-го августа, 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 3-й день мая 1880 года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендіи имени жены штабсъ-ротмистра Надежды Николаевны Щетининой на проценты съ капитала въ тысячу двѣсти рублей, пожертвованнаго для сей цѣли Щетининою, и на предоставленіе Синоду права утвердить положеніе объ этой стипендіи.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 7-го—24 мая 1880 г. за №1043 по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства на 6,387 р. 73 к.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го мая 1880 года за № 4316, о томъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе объ увеличеніи кредита на производство пенсій и пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и принявъ на видъ, что по дѣйствующей смѣтѣ Святѣйшаго Синода удерживается изъ жалованья духовенства и обращается въ государственное казначейство 2% вычета на 6,387 р. 73 к. болѣе, нежели сколько причислено по настоящее время къ пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства (335,931 р. 36 к.), согласно съ отзывомъ министра финансовъ, мнѣніемъ положилъ: предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ министромъ финансовъ, увеличить съ 1880 года пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ оному шести тысячъ трехсотъ восьмидесяти семи рублей 73 копѣекъ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 15-й день апрѣля 1880 года Высочайше утверждено. И по справкѣ Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта сообщить редакціи „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

Отъ 27-го марта—14-го апрѣля 1880 года за № 706, относительно принятія Императорскою академіею художествъ посредничества между заказчиками и художниками при устройствѣ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльныхъ кіотъ и образовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 14-го февраля сего года за № 1,021, отношеніе Его Императорскаго Высочества президента Императорской академіи художествъ, отъ 11-го того же февраля за № 278, слѣдующаго содержанія: Въ Императорскую академію художествъ весьма часто поступаютъ отъ церковныхъ причтовъ, строителей церквей и часовенъ и жертвователей заявленія о неисправностяхъ художниковъ, принявшихъ на себя исполненіе иконъ, проектовъ иконостасовъ, или о неудовлетворительномъ исполненіи заказовъ. Такъ какъ всѣ эти заказы, равно какъ и самыя условія совершаются безъ посредства академіи, то послѣдняя всегда поставляется въ крайне затруднительное положеніе какъ потому, что въ этихъ случаяхъ ей остается только одно нравственное вліяніе на исполнителей, такъ и потому, что заявленія передаются въ академію уже послѣ исполненія заказа, который по заключенному условію не долженъ былъ быть представленъ на разсмотрѣніе совѣта академіи. Съ другой стороны академія въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда заказчики обращаются къ ея посредничеству, весьма затрудняется въ помощи, не смотря на искреннее желаніе быть полезною, предварительными вопросами о стоимости работъ. Заказчики всегда прибавляютъ желаніе, чтобы работа была поручена одному изъ профессоровъ или извѣстныхъ художни-

ковъ, что разумѣется сейчасъ же возвышаетъ цѣны заказа безъ всякой особой нужды; въ большинствѣ случаевъ работы, предназначенныя для сельскихъ церквей и часовенъ или таковыхъ же въ уѣздныхъ городахъ, всегда могутъ быть исполнены вполнѣ удовлетворительно и художественно менѣе значительными художниками, особенно подъ контролемъ и отвѣтственностію академіи. По симъ основаніямъ и въ виду того, что церковная живопись, какъ самая ближайшая къ народу, можетъ оказать значительное вліяніе на развитіе изящнаго вкуса въ массахъ, Его Высочество, желая, чтобы академія могла быть дѣйствительно полезною для русской церковной живописи, которая при строгомъ сохраненіи преданій соотвѣтствовала бы вмѣстѣ съ тѣмъ и требованіямъ искуства, проситъ господина Оберъ-Прокурора, не признаетъ ли онъ возможнымъ сообщить во всеобщее по епархіямъ свѣдѣніе, что Императорская академія художествъ готова принимать на себя посредничество между заказчиками и художниками какъ въ живописномъ, такъ и въ архитектурномъ отношеніяхъ при заказахъ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльныхъ образовъ и кіотъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) чтобы при каждомъ заказѣ сообщались самые точные размѣры образовъ какъ для кіотовъ, такъ и для иконостасовъ; а для составленія проектовъ иконостасовъ—точные планы зданія; 2) чтобы безъ всякихъ предварительныхъ сношеній сообщалось, какая сумма ассигнована на исполненіе заказа и въ какой срокъ онъ долженъ быть исполненъ. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что упаковка и пересылка не должны входить въ счетъ суммы, назначенной на исполненіе заказа. То и другое академія поручаетъ обыкновенно какому-либо транспортному обществу, если не указанъ заказчикомъ другой способъ пересылки; упаковка производится подъ

наблюденіемъ правленія академіи, а транспортные расходы уплачиваются обществу заказчиками при полученіи работъ на мѣстѣ назначенія. При такихъ только условіяхъ Императорская академія художествъ можетъ во первыхъ избавить заказчиковъ отъ пререканій съ художниками и неизбѣжныхъ потерь, во вторыхъ принять на себя ручательство въ добросовѣстномъ и своевременномъ исполненіи всѣхъ художественныхъ работъ и въ третьихъ служить съ пользою для русской церковной живописи и заказчиковъ. Приказали: Признавая весьма полезнымъ посредничество Императорской академіи художествъ между заказчиками и художниками при устройствѣ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльныхъ кіотъ и образовъ и находя цѣлесообразными изъясненныя въ отношеніи Его Императорскаго Высочества президента Императорской академіи художествъ основанія такого посредничества, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ изложенное отношеніе Его Высочества съ выпискою изъ настоящаго опредѣленія.

Опредѣленія Пензенской дух. консисторіи.

От 11 іюля 1880 г. за № 4396. Пензенская духовная консисторія слушали: отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 31 мая сего 1880 года за № 5192, относительно пріобрѣтенія духовными учрежденіями вновь изданнаго почтоваго дорожника съ принадлежащею къ нему нумерною картою. За выпискою сказаннаго дорожника обращаться въ Экзекуторскую часть Почтоваго Департамента, съ приложеніемъ за оный денегъ 2 руб. 30 коп. По разсмотрѣніи сего отношенія, Опредѣлили и

Его Преосвященство утвердилъ: предложить благочиннымъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости выписать дорожникъ для благочинническихъ библіотекъ.

Отъ 11 іюля 1880 г. 4378 мъ. Опредѣленіемъ пензенскаго епархіальнаго начальства, состоявшимся 20 іюня—4 іюля сего 1880 года канцелярскій чиновникъ пензенской духовной консисторіи колл. секретарь Василій Ивановичъ Мизеровскій, согласно прошенію, за болѣзнію, уволенъ отъ службы по пензенской духовной консисторіи.

Къ свѣдѣнію духовенства Пензенской епархіи.

О вакантныхъ священническихъ мѣстахъ, состоящихъ въ слѣдующихъ селахъ:

Наровчатскаго уѣзда—въ Покровскомъ, Кочелаевѣ, Верхней Лухнѣ, Потадѣевѣ и Свищевѣ. Краснослободскаго у.—въ Большой Ивановкѣ, Кичатовѣ и Новоникольскомъ. Саранскаго у.—въ Блохинѣ, Лѣсномъ Выясѣ, Воротникахъ, Скрябинѣ, Дворянскомъ Умысѣ, Анненковѣ, Удѣ, Говоровѣ и Трофимовщинѣ. Нижнеломовскаго у.—въ Веденяпинѣ, Пустынѣ и Александровкѣ. Пензенскаго у.—въ Сучкинѣ, Олферьевкѣ, Языковой Пятинѣ, Иссѣ и Теризморгѣ. Керенскаго у.—въ Алексѣевкѣ и Кuземкинѣ. Городищенскаго у.—въ Степановкѣ и Іогѣ и Чембарскаго—въ селѣ Тарханахъ.

Разрядный списокъ учениковъ Нижнеломовскаго духовнаго училища, составленный правленіемъ онаго по окончаніи годичныхъ испытаній, бывшихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ сего 1880 года.

Классъ четвертый (IV).

Окончили полный курсъ ученія.

Разрядъ I й.

Николай Троицкій, Яковъ Элпидовъ, Егоръ Никольскій, Константинъ Несмѣловъ, Александръ Введенскій 5), Θеодоръ Каллистовъ, Николай Бадулинъ.

Разрядъ II-й.

Василій Виргильевъ, Димитрій Смирновъ, Димитрій Васильевскій 10) Константинъ Бѣловзоровъ, Василій Каурцевъ.

Разрядъ III-й.

Николай Львовъ, Василій Многосмысловъ, Алексѣй Орнацкій 15) Леонидъ Казанскій, Иванъ Лебедевъ 17).

Классъ третій (III).

Переведены въ IV й классъ.

Разрядъ I й.

1) Константинъ Троицкій, Александръ Ашмаринъ, Серафимъ Яхонтовъ, Владиміръ Аргентовъ.

Разрядъ II-й.

Петръ Виргильевъ 5), Давидъ Масловскій, Василій Изумрудовъ, Александръ Ярославскій, Иванъ Соболевскій,

Димитрій Дубровскій 10) Григорій Козловъ, Александръ Путодіевъ, Петръ Кугушевъ, Константинъ Элпидовъ, Рафаилъ Надеждинъ 15) Александръ Бѣлозерскій.

Разрядъ III-й.

Александръ Ирисовъ и Павелъ Бѣляевъ оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ за малоуспѣшность.

Николай Тибровъ, Всеволодъ Мизеровскій 20) Егоръ Дагестановъ увольняются изъ училища за малоуспѣшность.

22) Иванъ Лавровъ увольняется за продолжительную неявку въ училище.

Классъ второй (II).

Переведены въ III-й классъ.

Разрядъ I-й.

1) Димитрій Беневоленскій, Сергѣй Геликоновъ, Михаилъ Вѣнценосцевъ, Иванъ Успенскій, Степанъ Кевдинъ 5) Михаилъ Любоміровъ, Владиміръ Александровскій, Гамаліинъ Любимовъ, Константинъ Морозовъ, Василій Виллаховъ 10) Θеодоръ Введенскій, Викторинъ Гомеровъ, Иванъ Смирновъ.

Разрядъ II-й.

Николай Кормиловъ, Павелъ Конусовъ 15) Александръ Даниловъ, Леонидъ, Столыпинъ, Иванъ Кавендровъ, Θеодоръ Качелаевскій, Алексѣй Прудентовъ 20) Петръ Виргильевъ, Иванъ Тарховъ.

Разрядъ III-й.

Александръ Соболевскій, Николай Шиловскій, Василій Бѣляевъ 25) Святославъ Каурцевъ, Николай Конусовъ,

Өедоръ Раннимовъ оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ за малоуспѣшность.

Николай Изумрудовъ и 30) Иванъ Раннимовъ увольняются изъ училища за малоуспѣшность.

Классъ первый (I).

Переведены во II-й классъ.

Разрядъ I-й.

1) Николай Ашмаринъ, Клавдій Столыпинъ, Александръ Перуновъ, Владиміръ Масловскій, Николай Металловъ 5), Петръ Речинскій, Дмитрій Тарховъ, Николай Богоявленскій, Константинъ Каурцевъ, Николай Преображенскій 10), Михаилъ Лебедевъ.

Разрядъ II-й.

Александръ Никольскій, Иванъ Бѣляковъ, Алексѣй Преображенскій, Өедоръ Успенскій 15), Иванъ Берינговъ, Павелъ Востоковъ, Иванъ Добросмысловъ, Андрей Бажановъ, Иванъ Симилейскій 20), Александръ Троицкій, Григорій Кипрскій, Павелъ Өенелоновъ.

Разрядъ III-й.

Назначены къ переэкзаменовкѣ:

Тимоөей Чудодѣевъ по русскому языку, 25) Петръ Раннимовъ по ариөметикѣ, Леонидъ Лентовскій по русскому языку, Степанъ Гомеровъ по ариөметикѣ.

Николай Рачининъ, Анатолій Александровскій, 30) Андрей Богородицкій оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ за малоуспѣшность.

Өедоръ Александровскій, Филиппъ Цвѣтковъ, Алексѣй Шуструйскій, Иванъ Полиглоттовъ увольняются изъ училища за малоуспѣшность.

35) Петръ Свинцевъ увольняется за продолжительную неявку въ училище.

Классъ приготовительный.

Переведены въ I-й классъ.

Разрядъ I й.

1) Сергѣй Тарховъ, Өедоръ Лебедевъ, Дмитрій Румянцевъ, Левъ Любомировъ, Харлампій Великопольскій 5), Михаилъ Успенскій, Евлампій Нечаевъ.

Разрядъ II-й.

Өедоръ Преображенскій, Василій Беринговъ, Александръ Нечаевъ 10), Серафимъ Надеждинъ, Петръ Дагестановъ, Алексѣй Тибровъ, Николай Мизеровскій, 15) Николай Архангельскій, 16) Иванъ Шуструйскій.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Краснослободскаго духовнаго училища за 1879 годъ.

А) ПРИХОДЪ.

Отъ 1878 года оставалось составившихся отъ разныхъ статей экономіи и высланныхъ на 1879 годъ 3462 р. 61 к.

Къ тому въ 1879 году поступило:

I) По смѣтному назначенію:

а) По смѣтѣ Свят. Синода поступило 4041 р. 60 к.— Въ томъ числѣ получено по ассигновкамъ изъ Краснosло-

бодскаго уѣзднаго казначейства 2629 р. 6 коп., изъ правленія пензенской духовной семинаріи получено при отношеніи отъ 18 сентября 1979 года за № 356-мъ 1314 р. 54 коп., и изъ хозяйственнаго управленія при Свят. Синодѣ при отношеніи отъ 25 октября того же года за № 9368-мъ 98 рублей.

б) По смѣтѣ училищнаго Правленія, принятой окружнымъ съѣздомъ духовенства было ассигновано 3817 р. 33 коп., дѣйствительно поступило 2577 р. 40½ коп. Въ число этой суммы поступило: аа) изъ Пензенской духовной консисторіи 706 р. 77 коп., бб) отъ благочинныхъ училищнаго округа: прот. Петра Архангельскаго 113 р. 17 коп., прот. Іакова Алмазова 112 р. 92 коп., прот. Іоанна Щепотина 166 р. 34 коп., свящ. Іакова Бенедиктова 47 р. 95 коп., свящ. Іоанна Потоцкаго 195 р. 56 коп., свящ. Іоанна Автократова 53 р. 50 коп., свящ. Михаила Автократова 328 р. 31 коп., свящ. Василія Масловскаго 265 р. 80 коп., свящ. Василія Ансерова 77 р. 70 коп., свящ. Василія Корнеліева 117 р. 34 коп., свящ. Ѳеодора Сатурнова 102 р. 41 коп., свящ. Іакова Померанцева 181 р. 13½ коп. и отъ свящ. Димитрія Артоболевскаго 108 руб. 50 коп.

Примѣчаніе. Въ числѣ поступившей отъ благочинныхъ училищнаго округа суммы 1079 р. 99¾ коп. поступило на содержаніе училища въ 1880 году. Значитъ, на содержаніе училища въ 1879 гоеу по смѣтѣ училищнаго правленія поступило 1497 р. 40¾ коп.,—менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 2319 р. 92¼ коп.—потому, что еще въ 1878 году на содержаніе училища въ отчетномъ году выслано было 1391 р. 52¼ коп., а недостающую сумму въ количествѣ 928 р. 40 коп. бывшимъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1878 года училищнымъ съѣздомъ духовенства

положено было покрыть остатками того года. На этотъ предметъ и отчислено на 1879 годъ 928 р. 40 коп. изъ остаточной отъ 1878 года суммы по содержанію воспитанниковъ.

II) Сверхъ смѣтнаго назначенія:

1) Выручено отъ продажи учебныхъ книгъ 125 р. 59½ коп, 2) Внесено за право ученія 28 р. 3) Внесено своекоштными пансіонерами 1425 руб. 4) Процентовъ по билетамъ Государственнаго казначейства (серіямъ) поступило 66 р. 60 к. 5) Внесено штрафа родителемъ поздно явившагося изъ отпуска ученика Степана Огорѣлова 50 к. Итого сверхъ смѣтнаго назначенія поступило 1645 руб. 69½ копѣйки.

III) Переходящихъ суммъ было въ приходѣ 65 р.—Приходъ этой суммы подробно исчисленъ въ прилагаемомъ счетѣ подъ буквою А).

Всего въ 1879 году въ приходѣ 8329 р. 70 коп.

Б) РАСХОДЪ.

I) Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе Краснослободскаго духовнаго училища употреблено:

1) На содержаніе лицъ начальствующихъ и учащихъ ассигновано было по смѣтѣ 4491 р. 60 коп., израсходовано 4354 р. 44¼ коп.—Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1.—Противъ смѣтнаго назначенія употреблено менѣе на 137 р. 15¾ коп., каковой остатокъ образовался по причинамъ, объясненнымъ въ томъ же подробномъ счетѣ.

2) На содержаніе воспитанниковъ было ассигновано 1482 р. 8 к., дѣйствительно употреблено 2278 р. 97½ к.

Въ томъ числѣ 149 р. 94 к. употреблено на выдачу пособій бѣднымъ воспитанникамъ и 2129 р. $3^1/_2$ к. израсходовано на содержаніе церковныхъ и своекоштныхъ пансіонеровъ, содержавшихся въ училищномъ общежитіи.—Подробный расходъ этой суммы исчисленъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2. Противъ смѣтнаго назначенія употреблено болѣе на 796 р. $89^1/_2$ к.—потому, что смѣтная сумма назначена собственно на содержаніе церковныхъ воспитанниковъ, а съ послѣдними, между тѣмъ, содержались въ училищѣ и своекоштные пансіонеры. Если внесенную сими пансіонерами сумму—1425 р. (См. ст. 3 сверхъ смѣтнаго прихода) присовокупить къ смѣтной суммѣ, назначенной на содержаніе воспитанниковъ, то на содержаніе послѣднихъ употреблено противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 628 р. $10^1/_2$ к. Остатокъ сей образовался оттого, что а) полнокоштныхъ воспитанниковъ было менѣе, чѣмъ сколько назначалось ихъ смѣтою; б) нѣкоторые запасы по содержанію воспитанниковъ покупались дешевые смѣтной цѣны и в) по случаю отпусковъ учениковъ расходовались эти запасы не въ томъ количествѣ, какое по смѣтѣ положено на каждаго воспитанника въ годъ.

3) На ремонтъ и содержаніе дома и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности по дому ассигновано было 1290 р. 25 к., а дѣйствительно употреблено 1060 р. $^1/_4$ к. Расходъ этой суммы подробно показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3.—Противъ смѣтнаго назначенія употреблено менѣе на 230 р. $24^3/_4$ к., каковой остатокъ составился отъ экономическаго сбереженія.

4) На канцелярскіе расходы было ассигновано 61 р., а дѣйствительно употреблено 35 р. 75 к. Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 4.—Противъ смѣтнаго назначенія употреблено менѣе на

25 р. 25 к., которыя остались отъ экономическаго сбереженія.

5) На библіотеку смѣтою назначалось 50 р., а израсходовано 46 р. 85 к. На эту сумму выписывались періодическія изданія и учебныя пособія на основаніи утвержденныхъ Его Преосвященствомъ опредѣленій училищнаго правленія отъ 4 іюля за № 32, отъ 5 сентября за № 40 и отъ 27 ноября за № 56.

6) На жалованье надзирателю по смѣтѣ было ассигновано 300 р:, а употреблено 262 р. 50 к. Деньги эти получилъ исправлявшій должность надзирателя учитель Иванъ Чадаевскій, и получилъ менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 37 р. 50 к., каковая сумма за вакаціонное время была удержана у него, какъ только исправляющаго должность, примѣнительно къ указу Св. Синода отъ 18 октября 1869 года (№ 47) и на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ опредѣленія училищнаго Правленія отъ 4 іюля 1879 года за № 32.

7) На жалованье эконому было ассигновано по смѣтѣ и дѣйствительно употреблено 60 р., которые выданы учителю Ивану Чадаевскому, исправлявшему въ теченіе всего года должность эконома.

8) На жалованье письмоводителю было ассигновано и дѣйствительно употреблено 84 рубля.

9) На содержаніе и леченіе трудно больныхъ учениковъ въ земской больницѣ было ассигновано 40 р., а употреблено 3 р.—менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 37 руб., такъ какъ въ земской больницѣ лечился только одинъ ученикъ I класса Николай Козловскій, за содержаніе котораго въ теченіе трехъ недѣль и уплачено означенные 3 рубля.

Итого изъ суммы, вошедшей въ смѣтное назначеніе, употреблено 8185 руб. 52 копѣйки.

II) Поступило въ расходъ на издержки, невошедшія въ смѣтное исчисленіе:

1) На выписку учебно-продажныхъ книгъ 127 р. 77 к.— Расходъ сей производился изъ особой суммы, собранной на этотъ предметъ съ духовенства училищнаго округа въ 1868 г.

2) Отослано въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ остаточное отъ 1878 года жалованье штатныхъ наставниковъ—37 р. и за пересылку сихъ денегъ уплачено страховыхъ и за квитанцію 26 к., всего 37 р. 26 к.—Отсылка денегъ въ хозяйственное управленіе произведена на основаніи указа Св. Синода отъ 23 марта 1871 года за № 15.

3) При отсылкѣ денежнаго пособія ученику Пенз. училища Михаилу Крылову уплачено страховыхъ и за росписку 22 коп.

Итого сверхъ смѣтнаго назначенія израсходовано 165 р. 25 к.

III) Переходящихъ суммъ въ расходѣ 70 р.—Расходъ сей подробно объясненъ въ прилагаемомъ счетѣ подъ буквою Б).

Всего въ 1879 году поступило въ расходъ 8420 р. 77 к. А за исключеніемъ всего расхода изъ суммы показанной въ остаткѣ отъ 1878 года и въ приходѣ 1879 года, къ 1880 г. осталось 3371 р. 54 к., въ томъ числѣ билетами Государственнаго казначейства 1087 р. 70 к. и наличными деньгами 2283 р. 84 к.—Въ число остатка входятъ: по § 1 му суммы, внесенной окружнымъ духовенствомъ на содержаніе личнаго состава 290 р. 81¹/₄ к., по § 2-му 895 р. 31 к., по § 3-му 352 р. 32³/₄ к., по § 4-му 38 р. 25 к., по § 5-му 7 р. 79 к., по § 6-му 37 р. 50 к., по § 7-му 17 р. 50 к., по § 9-му 37 р., по ст. 1 сверхсмѣтнаго прихода 229 р. 16 к., по ст. 2 того же прихода 113 р. 85 к., по ст. 4 того же прихода 195 р. 54¹/₄ к., по ст. 5-й сего же прихода 11 р. 50 к., переходящихъ суммъ 65 р. и суммъ, высланныхъ на содержаніе училища въ 1880 г., 1079 р. 99³/₄ к.

Итого 3371 рубль 54 копѣйки.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

№ 1.—Счетъ денежной суммы, употребленной на выдачу жалованья начальствующимъ и учащимъ Краснослободскаго дух. училища въ 1879 г.

	Ассигновано по смѣтѣ на 1879 годъ.		Дѣйствительно употреблено.		Осталось.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
ВЫДАНО:						
1) Смотрителю училища и учителю катихизиса и объясненія богослуженія Григорію Покровскому . . .	980	—	980	—	—	—
2) Помощнику смотрителя и учителю священной исторіи Ивану Боброву . .	588	—	588	—	—	—
3) Учителю греческаго языка священнику Александру Тархову	529	20	529	20	—	—
4) Учителю ариѳметики и географіи Николаю Гвоздеву	509	60	509	60	—	—
5) Учителю латинскаго языка въ I и IV классахъ Ивану Чадаевскому . .	411	60	411	60	—	—
6) Учителю того же языка во II и III классахъ свящ. Александру Европейцеву .	411	60	411	60	—	—
7) Учителю русскаго языка Ивану Голубинскому . . .	411	60	411	60	—	—
8) Учителю чистописанія діакону Стефану Петрову	100	—	100	—	—	—
9) Учителю пѣнія псаломщику Петру Металлову .	140	—	140	—	—	—

	Ассигновано по смѣтѣ на 1879 годъ.		Дѣйствительно употреблено.		Осталось.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
ВЫДАНО:						
10) Учителю приготовительнаго класса Алексѣю Тонитрову съ 18 сентября .	—	—	103	—	—	—
Преподававшимъ уроки въ приготовительномъ классѣ до опредѣленія на должность учителя Тонитрова:						
Помощнику смотрителя Ивану Боброву	—	—	22	$2^1/_4$	—	—
Учителю Николаю Гвоздеву	—	—	28	$17^3/_4$	*)	—
Учителю Ивану Чадаевскому	360	—	7	$26^3/_4$	129	$15^3/_4$
Учителю Ивану Голубинскому	—	—	35	$23^3/_4$	—	—
Учителю чистописанія діакону Петрову	—	—	20	$83^3/_4$	—	—
Учителю пѣнія псаломщику Металлову	—	—	14	30	**)	—
11) Учителю гимнастики мѣщанину Степану Матвѣеву	50	—	42	—	8	—
Итого . .	4491	60	4354	$44^1/_4$	137	$15^3/_4$

(Окончаніе будетъ).

*) Сумма эта осталась по тому случаю, что сначала года до 18 сентября должность учителя приготовительнаго класса оставалась вакантною, а исправлявшіе сію должность наличные наставники получали вознагражденіе только за дѣйствительное число уроковъ, за исключеніемъ дней вакаціонныхъ.

**) Этотъ остатокъ образовался потому, что учитель гимнастики получалъ вознагражденіе поурочно, а уроковъ гимнастики пришлось въ году меньше, чѣмъ предполагалось при составленіи смѣты.

ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ

о движенiи дѣлопроизводства по пензенской духовной консисторiи, за май мѣсяцъ 1880 года.

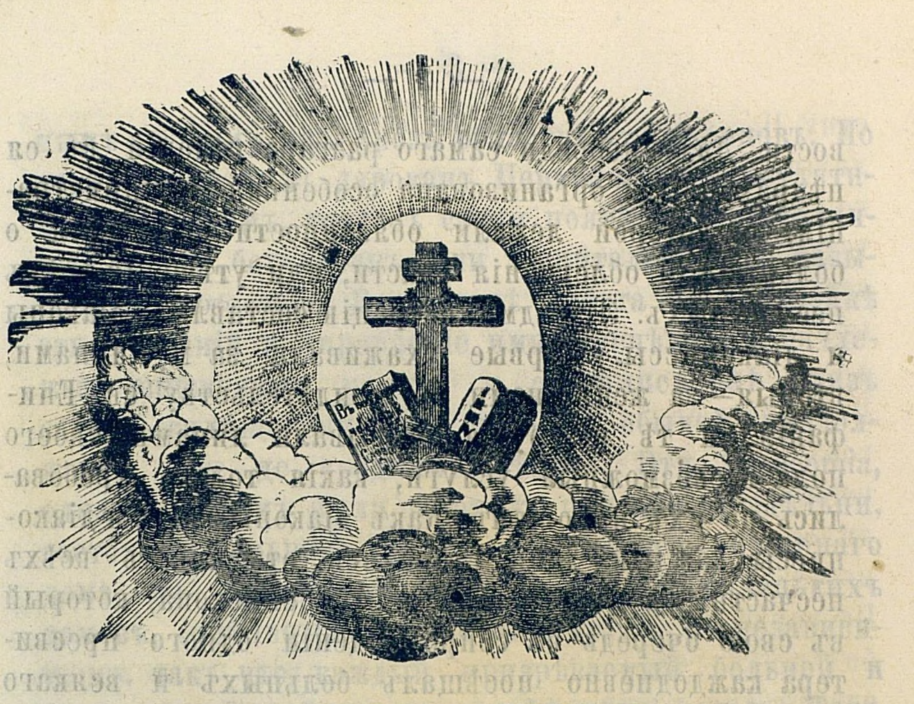
	Оставалось къ 1-му мая 1880 года.	Изъ нихъ окончено.	Въ маѣ мѣсяцѣ поступило.	Изъ нихъ окончено.	Осталось къ 1-му iюня 1880 г.: Дѣлъ прежнихъ лѣтъ.	Дѣлъ 1880 г.	Итого.
Распорядительныхъ	60	6	38	23	8	61	69
Хозяйственныхъ	18	—	1	—	12	7	19
Слѣдственныхъ и судныхъ . .	45	13	20	6	14	32	46
Итого .	123	19	59	29	34	100	134
Въ числѣ неоконченныхъ дѣлъ состоитъ:							
За епарх. начальствомъ . . .	—	—	—	—	—	—	—
„ Присутствiемъ консисторiи.	—	—	—	—	5	4	9
„ Канцелярiю	—	—	—	—	3	2	5
„ Подвѣдомыми мѣстами и лицами	—	—	—	—	13	62	75
„ Прочими мѣстами и лицами	—	—	—	—	13	32	45

Въ маѣ мѣсяцѣ 1880 года было: входящихъ бумагъ 525, журнальныхъ статей 108, исходящихъ бумагъ 684 и протоколовъ 74.

Редакторы, преподаватели семинарiи: { А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 15 августа 1880 г. Цензоръ, ректъ. сем., прот. С. Масловскiй.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографiи.



ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 августа. № 16. 1880 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОБЫЧАИ И УЧРЕЖДЕНІЯ ВЪ ПЕРВЕНСТВУЮЩЕЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ*).

VI. Госпитали, или богадѣльни въ первенствующей церкви Христовой. Въ статьѣ о милостыни мы видѣли, что нищіе, убогіе и всякаго рода несчастные, съ самаго начала христіанской Церкви, были первымъ предметомъ ея заботли-

*) Продолженіе. См. № 14.

вости. Даже посреди самаго разгара гоненій въ ея нѣдрахъ была организована особенная администрація, на которой лежали обязанности попеченія о больныхъ и облегченія участи, или утѣшенія всѣхъ несчастныхъ. Эту администрацію составляли діаконы и діакониссы. Первые ухаживали за мужчинами, вторыя—за женщинами. По свидѣтельству св. Епифанія, и тѣ и другія оказывали лицамъ своего пола всевозможныя услуги, какія только требовались по ихъ немощамъ. Какъ діаконы, такъ и діакониссы каждый день старались отыскивать всѣхъ несчастныхъ и извѣщали о томъ епископа, который въ свою очередь въ сопровожденіи одного пресвитера каждодневно посѣщалъ больныхъ и всякаго рода нуждающихся, что можно видѣть изъ разсказа объ этомъ бл. Августина въ его твореніи „о градѣ Божіемъ“ (кн. XXII, гл. 8). На это-то попеченіе и призрѣніе несчастныхъ всякаго рода уходило все богатство древней Церкви! Такъ, когда въ III вѣкѣ римскій префектъ потребовалъ отъ діакона св. Лаврентія открыть ему церковную казну, хранителемъ которой считался Лаврентій, то послѣдній указалъ ему на толпу собравшихся предъ церковью дряхлыхъ стариковъ, слѣпыхъ, нѣмыхъ, увѣчныхъ, прокаженныхъ, сиротъ и вдовъ, отысканныхъ во всѣхъ частяхъ города (Пруденцій). Посмотримъ теперь, какимъ же образомъ призрѣвали всѣхъ этихъ несчастныхъ въ первенствующей Церкви Христовой.

Во все время, какъ христіанская Церковь находилась подъ гнетомъ всевозможныхъ преслѣдованій со стороны язычниковъ, т. е., въ продолженіе первыхъ трехъ вѣковъ она помогала всякаго рода несчаст-

нымъ на дому ихъ чрезъ областныхъ діаконовъ. Но какъ только былъ дарованъ Церкви миръ Константиномъ Великимъ, тотчасъ стали появляться и публичныя зданія богадѣленъ, или госпиталей, такъ называемыя, nosocomia. Въ началѣ забота о постройкѣ этихъ зданій и управленіе ими всецѣло принадлежало епископамъ, почему и строились онѣ близъ самаго жилища епископа, каковой обычай продолжался даже до среднихъ вѣковъ. Эти nosocomia, однако, совсѣмъ были непохожи на наши богадѣльни, состоящія большею частію изъ одного обширнаго дома, но представляли совокупность маленькихъ домовъ, отдѣльныхъ другъ отъ друга и независимыхъ, такъ что каждый призрѣваемый больной и престарѣлый имѣлъ свою отдѣльную келью. Такъ Византійскій историкъ Прокопій (Ист. Визант. т. III), говоря объ одномъ древнемъ госпиталѣ, возобновленномъ и распространенномъ Юстиніаномъ, объясняетъ, что это распространеніе состояло въ прибавленіи только извѣстнаго числа маленькихъ домиковъ и новыхъ ежегодныхъ доходовъ. Такой способъ постройки древне-христіанскихъ госпиталей придавалъ имъ видъ какъ бы цѣлаго города. По свидѣтельству Григорія Назіанзена, таковъ именно былъ госпиталь, построенный Василіемъ Великимъ, внѣ города Кесаріи. „Направь свои стопы за городъ, говоритъ Григорій Назіанзенъ, и посмотри тамъ на новый городъ“. Этотъ госпиталь былъ построенъ на пожертвованія, собранныя Василіемъ Великимъ съ богатыхъ прихожанъ своей церкви. Точно также не мало госпиталей было построено и въ Константинополѣ Іоанномъ Златоустомъ, который, по свидѣтель-

ству Палладія, всякій разъ, какъ только оставались лишнія деньги, употреблялъ ихъ на постройку какого нибудь новаго пріюта. Есть извѣстіе, что Златоустъ употреблялъ на бѣдныхъ и всю часть церковныхъ доходовъ, которая собственно должна была принадлежать ему, такъ что уже его самого содержала благочестивая и богатая вдова Олимпіада.... Палладій, епископъ Геліопольскій передаетъ, что на горѣ Нитрійской, близъ главной церкви былъ одинъ госпиталь—ксенодохіумъ *),—при которомъ находилось нѣсколько врачей и плацентаріевъ, на обязанности которыхъ лежало ухаживаніе за больными. Но когда за неимѣніемъ средствъ, особенно въ небольшихъ городахъ, нельзя было имѣть публичныхъ зданій для госпиталей, тогда епископы устроивали ихъ въ своихъ домахъ. Такъ о бл. Августинѣ извѣстно, что онъ садился за тотъ же самый столъ, за который садились всѣ больные и убогіе, призрѣвавшіеся имъ въ его домѣ. Кромѣ обыкновенныхъ названій всѣ означенныя учрежденія въ древности назывались еще гимназіями убогихъ, pauperum gymnasia, каковое названіе давалось этимъ зданіямъ по той причинѣ, что ихъ посѣщали самые знаменитые люди по жизни и просвѣщенію не съ одною цѣлію—оказать свою заботливость о временныхъ нуждахъ жившихъ тамъ бѣдныхъ, но главнымъ образомъ

---

*) Названіе ксенодохіума, точно также какъ и нсокоміума на Западѣ, прилагалось въ древности къ такимъ госпиталямъ, которые назначались преимущественно для принятія богомольцевъ и больныхъ.

съ цѣлію наученія и преподанія имъ уроковъ благочестія.

Въ началѣ, какъ мы сказали, госпиталями управляли епископы,—они же и содержали ихъ либо на свои собственныя средства, либо на средства своей церкви. Но когда съ теченіемъ времени кругъ епископской власти, или ея юрисдикція расширилась,—когда, съ другой стороны, церковныя имущества увеличились, такъ что вмѣсто случайныхъ пожертвованій явилась постоянная недвижимая собственность церкви,—когда, поэтому, и госпитали стали прочно обезпечиваться постоянными ежегодными доходами, тогда епископы сложили съ себя обязанность непосредственной заботливости о госпиталяхъ и ввѣрили всю администрацію ихъ—и духовную и хозяйственную—особымъ начальникамъ, называвшимся или носокомами, или префектами госпитальными (praefecti valetudinariorum), которые, однако, въ своихъ дѣйствіяхъ обязаны были давать отчетъ епископу. Можно думать, что эта зависимость префектовъ отъ епископа вскорѣ ослабѣла, если халкидонскій соборъ, въ V вѣкѣ, особымъ правиломъ (VIII) нашелъ нужнымъ снова подтвердить и еще болѣе закрѣпить означенную зависимость. Госпитальными префектами обыкновенно назначались священники. Такъ Іоаннъ Златоустъ избралъ для этой должности двухъ священниковъ, отличавшихся благочестіемъ. По свидѣтельству Палладія, и въ Александріи обязанности префекта ксенодохіума отправлялъ тоже священникъ. Въ послѣдствіи, въ средніе вѣка, епископы стали поручать госпитальную префектуру своимъ діаконамъ.

Обыкновенно древнехристіанскіе госпитали были освящаемы во имя третьяго лица Св. Троицы, Св. Духа, Который подъ символомъ голубя и изображался на фасадѣ, или на какомъ либо другомъ видномъ мѣстѣ госпитальныхъ зданій. Такъ, близъ бывшаго цирка Нерона, подъ этою эмблемою стоялъ главный римскій госпиталь до конца V-го вѣка.

VII. Попеченіе первенствующей церкви о подкидышахъ. У язычниковъ обыкновенно дѣтей подкинутыхъ обращали въ рабовъ, наполняли ими школы гладіаторовъ, мѣста разврата, а случалось нерѣдко и такъ, что новорожденныхъ дѣтей язычники прямо бросали на съѣденіе звѣрямъ и птицамъ, или же предавали ихъ несчастной смерти посредствомъ задушенія (см. 30 гл. „Октавія" Мин. Фел.). Только христіане не могли такъ поступать съ этими несчастными созданіями, только христіане съ участіемъ относились къ судьбѣ ихъ, стараясь дать имъ надлежащее воспитаніе. Христіанская Церковь первыхъ вѣковъ выражала свою заботливость о подкидышахъ тѣмъ, что привлекала къ этимъ безпомощнымъ созданіямъ частную благотворительность вѣрующихъ, вмѣняя въ непремѣнную обязанность каждому принимать и воспитывать подкидышей въ своихъ собственныхъ домахъ, либо подъ надзоромъ епископа поручало ихъ первоначальное воспитаніе посвященнымъ вдовамъ и дѣвамъ, которыя обучали ихъ какому нибудь ремеслу, наставляли въ христіанской вѣрѣ и тѣмъ приготовляли изъ нихъ полезныхъ членовъ Церкви и общества. Такимъ образомъ первые вѣрующіе воспитали не мало несчастныхъ подкидышей. Всего краснорѣчивѣе намъ говорятъ объ этомъ нѣмые памятники

древне-христіанскаго искусства. Въ римскихъ катакомбахъ часто встрѣчаются гробницы съ эпитафіями, которыя, говоря о подкидышахъ, указываютъ или на того, кто воспитывалъ умершаго и похоронилъ, или выражаютъ благодарность покойника своимъ бывшимъ благодѣтелямъ—воспитателямъ.

Въ древности этихъ несчастныхъ дѣтей имѣли обыкновеніе полагать при дверяхъ храма, откуда уже христіане и брали ихъ къ себѣ на воспитаніе. При этомъ Арелатскій соборъ постановилъ правиломъ, чтобы всякій, кто принималъ къ себѣ на воспитаніе подкинутаго ребенка, непремѣнно давалъ бы духовному пастырю извѣстный документъ, называвшійся epistola contestationis, въ которомъ обозначался полъ ребенка, день и мѣсто, гдѣ онъ былъ найденъ,—въ тѣхъ видахъ, чтобы можно было возвратить его настоящимъ родителямъ, еслибы послѣдніе предъявили на него свои права, сила которыхъ, однако, сохранялась только въ продолженіе десяти дней; такъ что если чрезъ десять дней послѣ того, какъ былъ подкинутъ извѣстный ребенокъ, никакого требованія на него ни кѣмъ не заявлялось, пріемышъ уже по закону вполнѣ принадлежалъ тому, кто его пріютилъ (Прав. 31 собор. Арелат.).

П. Озерецкій.

(Продолженіе будетъ).

О мѣрахъ къ развитію проповѣдничества въ Пензенской епархіи.

Нашъ Архипастырь въ февралѣ текущаго года сдѣлалъ слѣдующее предложеніе оо. благочиннымъ:

„Признаю нужнымъ напомнить оо. благочиннымъ о бдительномъ наблюденіи за неотложнымъ и обязательнымъ проповѣданіемъ слова Божія во всѣ воскресные и праздничные дни—настоятелями церквей, при пользованіи при семъ и готовыми поученіями, необширными и удобопонятными для православнаго народа, въ настоящее время жаждущаго слышать слово Божіе. Оо. благочинные сообщатъ мнѣ безъ замедленія, какія они найдутъ мѣры къ тому, чтобы мое желаніе обязательнаго проповѣданія слова Божія во всѣ воскресные и праздничные дни настоятелями церквей и ихъ помощниками не осталось существующимъ только на бумагѣ безъ дѣйствительнаго исполненія". Предложеніе Его Преосвященства объявлено оо. благочиннымъ указомъ Пензенской духовной консисторіи отъ 18-го февраля.

Для обсужденія важнаго вопроса о мѣрахъ къ развитію проповѣднической дѣятельности нѣкоторые оо. благочинные сочли необходимымъ созвать благочиннические съѣзды, но большинство благочинныхъ представило только свои соображенія по означенному вопросу.

Изъ рапортовъ, представленныхъ оо. благочинными вслѣдствіе предложенія Его Преосвященства, прежде всего выяснилось, что дѣйствительно настоитъ нужда принять тѣ или другія мѣры къ усиленію церковной проповѣди; такъ такъ не всѣ пастыри относятся къ долгу проповѣдничества съ надлежащимъ вниманіемъ и усердіемъ. Одинъ благочинный дѣлитъ священниковъ по степени усердія ихъ къ проповѣданію слова Божія—на три группы: къ первой относятся тѣ (многіе) настоятели церквей, которые и до

настоящаго времени не оставляли безъ назиданія свои паствы, по возможности, во всѣ воскресные и праздничные дни, произнося поученія, либо изъ печатныхъ книгъ, либо импровизаціей, либо писанныя—своего сочиненія; но трудъ такихъ пастырей былъ не видѣнъ, потому что проповѣдники не вели записи произносимыхъ ими проповѣдей и только доставляли въ цензуру проповѣди своего сочиненія, написанныя и произнесенныя въ свое время. Вторую группу составляютъ настоятели, которые часто, и до сего произнося проповѣди по печатнымъ книгамъ, своего сочиненія проповѣди писали, такъ сказать, за одинъ присѣстъ, за недѣлю до дня представленія къ цензору, слѣдовательно—только въ виду исполненія повинности. Наконецъ, къ третьей группѣ принадлежатъ тѣ (немногіе) настоятели, которые, не имѣя обычая проповѣдывать слово Божіе, ежегодно для цензуры переписываютъ по нѣскольку проповѣдей рукописныхъ, унаслѣдованныхъ по счастливому случаю. Очевидно, пастыри третьей группы не имѣютъ любви къ проповѣданію слова Божія. Въ оправданіе свое, по объясненію другого благочиннаго, такіе пастыри говорятъ, якобы проповѣдь не приноситъ никакой пользы слушателямъ и составляетъ только тяжелое бремя для священника. Но странно указывать на безплодность проповѣдей, когда ихъ не составляютъ и не произносятъ! Если пастыри, уклоняющіеся отъ долга проповѣдничества, ссылаются на то, что прежніе опыты ихъ проповѣднической дѣятельности были безуспѣшны, не содѣйствовали возвышенію религіозно-нравстеннаго уровня пасомыхъ, и что поэтому

совершенно безполезно обременять себя составленіемъ и произнесеніемъ проповѣдей, то противъ этого можно сказать очень много. Прежде всего—дѣйственность церковной проповѣди (какъ и всякой публичной рѣчи) рѣдко обнаруживается съ такою ясностію, чтобы сразу можно было замѣтить вліяніе ея (проповѣди) на слушателей; рѣдко слушатель скажетъ проповѣднику, что, наприм., одна проповѣдь убѣдила его въ такой-то истинѣ, другая заставила уклоняться отъ такого-то порока: убѣжденія, намѣренія и рѣшенія наши часто составляютъ съ исключительностію достояніе души и безъ особенной нужды не проявляются вовнѣ, словомъ или дѣломъ. Во-вторыхъ, убѣжденіе въ той или другой истинѣ, особенно если она несогласна съ нашими прежними убѣжденіями, достигается не вдругъ, но постепенно и въ болѣе или менѣе продолжительное время. Поэтому пастырямъ—проповѣдникамъ отнюдь не слѣдуетъ падать духомъ, тѣмъ менѣе—оставлять дѣло проповѣди въ случаѣ, если поученія ихъ на первыхъ порахъ и даже долго не приносятъ явнаго плода. Св. Іоаннъ Златоустъ былъ превосходный проповѣдникъ во всѣхъ отношеніяхъ, но и его проповѣди далеко не всегда производили скорое дѣйствіе на слушателей, не тотчасъ и не всѣхъ исправляли отъ разныхъ порочныхъ наклонностей. Враги Златоуста даже смѣялись надъ безуспѣшностію его проповѣдническихъ обличеній, наприм. противъ пьянства, но что отвѣчалъ св. Златоустъ на эти насмѣшки? „Развѣ мы обѣщали уловить всѣхъ въ „одинъ день? Если убѣдилось десять, если только „пять, если даже одинъ,—не достаточно ли и сего

„для нашего утѣшенія? Скажу и еще болѣе. Пусть „никто не убѣдился нашими словами, хотя невоз- „можно, чтобы безплодно было слово, посѣваемое въ „столь многіе слухи: однако и въ семъ случаѣ не „безполезно намъ. Ибо если они и вошли въ корчем- „ницу, то вошли уже не съ такимъ безтыдствомъ; „да и за столами часто вспоминали о нашихъ сло- „вахъ, укоризнѣ, обличеніи, и вспомнивъ, устыди- „лись, покраснѣли мысленно; они сдѣлали обычное „не съ такою уже наглостію. А почувствовать вполнѣ „стыдъ, сознать вполнѣ свои дѣла, это—начало „спасенія и прекрасной перемѣны. Сверхъ сего про- „изошла изъ этого (т. е. изъ моихъ обличеній) и „другая не меньшая польза. Какая же? Та, что трез- „выхъ мы сдѣлали степеннѣе... Слово не отвело нѣ- „которыхъ отъ порока? За то живущихъ добродѣ- „тельно сдѣлало болѣе внимательными. Присово- „куплю къ этому и нѣчто третіе. Не убѣдилъ я се- „годня? Такъ успѣю убѣдить, можетъ быть, завтра. „Не успѣю и завтра? Такъ, можетъ быть, послѣ „завтра или еще въ послѣдующій день. Кто сегодня „слушалъ и отвергъ, тотъ, можетъ быть, завтра по- „слушаетъ и приметъ; а кто и сегодня и завтра „покажетъ пренебреженіе, тотъ спустя много дней, „можетъ быть, окажетъ вниманіе къ словамъ моимъ. „Вѣдь и рыбакъ не рѣдко цѣлый день закидываетъ „сѣть понапрасну и къ вечеру, намѣреваясь уже „уйти, уловляетъ иногда во весь день убѣгавшую „отъ него рыбу и съ нею уходитъ. А если бы мы „изъ-за всегдашнихъ неудачъ вздумали быть въ „праздности; то разстроилась бы у насъ вся жизнь „и погибло бы все, не только духовное, но и жи-

„тейское. И земледѣлецъ, если бы изъ-за случив-„шейся одинъ и два и много разъ непогоды рѣшился „бросить земледѣліе, мы всѣ скоро погибли бы отъ „голода. Все это зная, и мы, возлюбленные, прошу, „не будемъ говорить такъ: какая намъ польза въ „столь многихъ словахъ?... Діаволъ непрестанно про-„тиводѣйствуетъ нашему опасенію, самъ не получая „отъ этого никакой пользы. Намъ ли не стыдиться, „намъ ли не краснѣть, если тогда какъ діаволъ ни-„какъ не отчаявается въ нашей погибели, напротивъ „всегда ожидаетъ ея, мы будемъ отчаяваться въ спа-сеніи братьевъ". Но если обращеніе заблуждающихъ на путь истины требуетъ большаго и долгаго труда, за то оно и цѣнно, составляетъ величайшую заслугу пастыря—проповѣдника. По словамъ одного св. отца, отвратить человѣка отъ закоренѣлаго грѣха значитъ сотворить чудо болѣе важное, чѣмъ чудо воскрешенія мертвыхъ; потому что воскреситель мертваго возвращаетъ человѣку только тѣлесную жизнь, но вразумляющій грѣшника спасаетъ отъ смерти душу, которая несравненно выше и важнѣе тѣла.

Но пусть пастыри правы, говоря, что церковная проповѣдь не приноситъ никакой пользы, пусть проповѣдей не любятъ и не слушаютъ, пусть не возвышается отъ нихъ религіозно-нравственное положеніе пасомыхъ,—слѣдуетъ ли, однако, изъ этого, что проповѣданіе слова Божія съ церковной каѳедры должно умолкнуть? Іисусъ Христосъ, какъ Сердцевѣдецъ, конечно, зналъ, что наприм. фарисеи не примутъ Его святѣйшаго ученія, останутся такими же гордыми и лицемѣрными, какими были прежде, однако же не переставалъ вразумлять ихъ Своими

обличеніями и увѣщаніями. Такъ и пастыри должны неуклонно и постоянно проповѣдывать слово Божіе, хотя бы они сомнѣвались въ успѣхѣ своего труда. Ихъ дѣло—исполнять свой долгъ подъ строгою отвѣтственностію предъ судомъ Божіимъ; если же пасомые не слушаютъ увѣщаній пастыря, то они и отвѣтятъ за то, что, имѣя уши слышать, не слушали. То, что сказалъ Господь стражамъ дому израилева, вполнѣ приложимо и къ пастырямъ новозавѣтной церкви: „когда Я скажу беззаконнику: смертію умрешь! а ты не будешь вразумлять его, и говорить, чтобы остеречь беззаконника отъ беззаконнаго пути его, чтобъ онъ живъ былъ: то беззаконникъ тотъ умретъ въ беззаконіи своемъ, и Я взыщу кровь его отъ рукъ твоихъ. Но если ты вразумлялъ беззаконника, а онъ не обратился отъ беззаконія своего и отъ беззаконнаго пути своего; то онъ умретъ въ беззаконіи своемъ, а ты спасъ душу твою" (Іезек. III, 18—19). Помня эту заповѣдь Божію, пастырь со всѣмъ усердіемъ долженъ проповѣдывать слово Божіе, если бы и никто внимательно не слушалъ его (что, впрочемъ, едвали гдѣ можетъ случиться). Впрочемъ надобно замѣтить, что причиною невниманія къ проповѣди и ея малоплодности служатъ, большею частію, сами проповѣдники. Если проповѣдь слышится рѣдко, если она притомъ не проникнута одушевленіемъ и глубокимъ убѣжденіемъ, не имѣетъ примѣненія къ религіозно-нравственнымъ потребностямъ слушателей, въ такомъ случаѣ она выслушивается неохотно и остается безъ всякаго вліянія на слушателей. Но гдѣ проповѣдь, по обычаю древней церкви, составляетъ непремѣнную и

всегдашнюю принадлежность каждой, по крайней мѣрѣ, воскресной и праздничной литургіи, гдѣ проповѣдь является отвѣтомъ и разъясненіемъ на живые религіозные и нравственные вопросы слушателей, гдѣ она проникнута неподдѣльною любовію проповѣдника къ своему дѣлу и къ поучаемымъ,— тамъ не бываетъ недостатка въ усердныхъ и внимательныхъ слушателяхъ, тамъ проповѣдь не остается безъ дѣйствія. Такимъ образомъ оправданія, приводимыя пастырями, уклоняющимися отъ долга проповѣдничества, не могутъ быть признаны основательными.

Пастыри, ограничивающіе проповѣданіе слова Божія произнесеніемъ печатныхъ поученій, хотя не могутъ быть обличаемы въ совершенной небрежности къ долгу проповѣдничества, но съ другой стороны не могутъ быть признаны исполняющими этотъ долгъ вполнѣ, съ надлежащимъ вниманіемъ и усердіемъ. Каждая епархія, каждый уѣздъ, иногда каждый приходъ имѣетъ отчасти свою особенную физіогномію, свои характерныя отличія въ религіозномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Въ здѣшней, наприм., епархіи есть приходы чисто православные, но нѣкоторые заражены расколомъ, одни населены русскими, другіе мордвою, третьи татарами. Есть селенія, въ которыхъ, благодаря давнему существованію школы, значительно распространена граматность и народъ имѣетъ правильныя свѣдѣнія о первоначальныхъ истинахъ христіанской вѣры и нравственности, но въ другихъ селеніяхъ грамотность преслѣдуется какъ мнимый врагъ домашняго благосостоянія: народъ невѣжественъ до того, что не

знаетъ почти никакихъ молитвъ, не имѣетъ понятія о самыхъ главныхъ догматахъ своей вѣры. Въ одномъ мѣстѣ преобладаютъ такіе пороки, въ другомъ иные и т. д. Церковная проповѣдь, чтобы не оставаться бездѣйственною, непремѣнно должна сообразоваться съ этими индивидуальными особенностями слушателей: она должна говорить о предметахъ, разъясненіе которыхъ въ данное время и въ данной мѣстности особенно необходимо, говорить такъ, какъ можетъ понять и какъ можетъ быть убѣжденъ народъ, слушающій проповѣдь. Печатныя проповѣди могутъ ли удовлетворять этимъ требованіямъ? Лучшія изъ нихъ носятъ мѣстный характеръ и если хороши были для мѣста, гдѣ онѣ составлялись и произносились, совершенно непремѣнимы къ другимъ мѣстностямъ, къ инымъ слушателямъ. Другія же поученія отличаются такою общностію содержанія, что могутъ быть произносимы во всякое время и во всякомъ мѣстѣ, но по этому самому не имѣютъ ближайшаго примѣненія ни къ какой частной мѣстности, ни къ какому данному времени. Пользы отъ нихъ получается мало. Печатныя (лучшія) поученія, по нашему мнѣнію, должны бы служить только образцами, по которымъ священники обязаны составлять свои поученія, примѣненныя къ религіозно-нравственному положенію пасомыхъ.

Такимъ образомъ священники, ограничивающіе проповѣдываніе слова Божія произнесеніемъ печатныхъ поученій, и особенно священники, вовсе забывшіе о проповѣдническомъ долгѣ, вызываютъ необходимость принять мѣры къ усиленію ихъ

проповѣднической дѣятельности. Объ этихъ мѣрахъ скажемъ въ слѣдующей статьѣ.

Н. Смирновъ.

РАЗЪЯСНЕНІЯ ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСТВА.

О наблюденіи со стороны благочинныхъ за церковными домами. Новгородская духовная консисторія предписала благочиннымъ епархіи, чтобы они 1) обязали ввѣренные имъ причты имѣть при церкви описи церковныхъ домовъ (гдѣ есть таковые), съ подробнымъ обозначеніемъ всѣхъ ихъ хозяйственныхъ принадлежностей, и законные на владѣніе ими документы. 2) Чтобы они при вводѣ священниковъ въ завѣдываніе церковію сами лично вводили ихъ и въ завѣдываніе назначеннымъ для нихъ помѣщеніемъ, и другимъ членамъ причта передавали это завѣдываніе чрезъ мѣстныхъ священниковъ, съ роспискою, что священникомъ, или діакономъ, или псаломщикомъ помѣщеніе принято по описи. 3) Чтобы наблюдали за ремонтомъ причтовыхъ помѣщеній, не допуская въ сихъ послѣднихъ передѣлокъ несущественно-нужныхъ, чтобы на каждый ремонтъ, стоющій не менѣе 100 руб., по предварительномъ обсужденіи всѣхъ членовъ причта и старосты, испрашивали разрѣшеніе епархіальнаго начальства, затѣмъ употребленный на него расходъ вносили въ церковную книгу, съ обстоятельнымъ указаніемъ, сколько и на что именно израсходовано. 4) Чтобы при каждомъ обозрѣніи церквей обозрѣвали также и причтовыя помѣщенія, обращали вниманіе на то, застрахованы ли они, опрятно ли, безопасно ли отъ огня содержатся и проч. и проч. и 5) Чтобы наблюдали и за такими постройками на церковной землѣ, которыя составляютъ собственность кого-либо изъ членовъ

причта и отдаются въ наймы,—на законномъ ли онѣ разстояніи отъ церкви, по какимъ документамъ признаются принадлежащими тому или другому члену, оплачиваются ли арендными деньгами въ церковь и въ пользу другихъ членовъ причта, хорошими ли въ нравственномъ отношеніи занимаются постояльцами и под.

О снабженіи причтовъ книгами для записи прихода и расхода братскихъ доходовъ. Минская консисторія по предложенію мѣстнаго преосвященнаго въ предупрежденіе споровъ между членами причта по поводу неправильнаго раздѣла братскаго кружечнаго дохода, постановила: 1) для книги о раздѣлѣ причтами братскихъ доходовъ установить форму прихода и расхода изъ графъ: а) № по порядку; б) годъ, мѣсяцъ и число поступленія; в) приходъ и расходъ того, что поступило, деньгами и продуктами; г) вѣсомъ—пуды, фунты; д) мѣрою аршины и четверти; е) деньгами—рубли, копѣйки. Подъ приходными статьями должны быть подписи всѣхъ членовъ причта. Въ расходѣ записывать поименно кому, когда и сколько чего изъ поступленія записаннаго, подъ какимъ именно № на приходъ, выдано, и подъ сими статьями должна быть росписка получателя, слѣдующаго содержанія: „столько-то руб. копѣекъ или какихъ либо продуктовъ, означивъ вѣсъ и мѣру, получилъ такой-то". 2) Исполненіе означеннаго порядка записей прихода и расхода возложить на настоятелей церквей, съ отвѣтственностію за неправильность. Наблюденіе за исполненіемъ сего возложить на обязанность благочинныхъ. 3) Означенныя книги заготовить для каждаго причта самостоятельной церкви и для той, гдѣ есть помощникъ настоятеля съ отдѣльнымъ приходомъ, примѣрно каждую изъ 60 печатныхъ бланковыхъ листовъ, переплесть и припечатать консисторскою печатью съ надписью въ концѣ

о количествѣ заключающихся листовъ. И 4) нужный на заготовленіе сихъ книгъ расходъ и на отсылку ихъ къ благочиннымъ, полагая на каждую по 1 руб. 50 коп., отнести на братскій доходъ причта, соразмѣрно получаемой каждымъ членомъ части.

О срокахъ раздѣла братскихъ доходовъ. Священно-церковно-служители одной церкви орловской епархіи, отдавая въ аренду церковную землю, брали арендныя деньги за каждое полугодіе впередъ и тотчасъ же раздѣляли деньги между наличнымъ причтомъ; отчего произошло то, что настоятель этой церкви, взявъ впередъ деньги за землю и бывъ вскорѣ послѣ этого перемѣщенъ въ другую церковь, остался должнымъ своему преемнику. По смыслу § 12 Высочайше утвержденныхъ правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, плата, получаемая за отдачу въ аренду церковныхъ земель, должна вноситься для храненія въ братскую кружку и выдаваться изъ оной помѣсячно, или по третямъ года, за истекшее время по принадлежности. Въ виду этого распоряженіемъ епарх. начальства вмѣнено въ обязанность причтовъ немедленно завести какъ кружки для храненія братскихъ доходовъ, такъ и тетради для записи прихода и расхода доходовъ, съ возложеніемъ на настоятелей церквей какъ внесенія всѣхъ доходовъ по запискѣ въ тетради въ братскую кружку, храненія сей послѣдней въ церкви за церковною печатью и замкомъ, и выдачи изъ оной членамъ причта слѣдующихъ доходовъ по истеченіи мѣсячнаго или третнаго срока подъ росписки въ тетрадяхъ, такъ равно съ возложеніемъ на настоятелей же и отвѣтственности за всякое упущеніе, утрату и отступленіе отъ сего порядка.

О вѣнчаніи браковъ лицъ, обвиняемыхъ въ обольщеніи. Кишиневская консисторія слушала: 1) рапортъ благочиннаго 1-го округа измаильскаго уѣзда, которымъ, въ исполненіе телеграммы архіепископа кишиневскаго, онъ донесъ, что 11-го ноября 1879 года вступила къ нему съ прошеніемъ измаильская жительница Харитина Керменская о недопущеніи Максима Бугріенко къ бракосочетанію съ другимъ лицомъ, пока послѣдуетъ судебное рѣшеніе по жалобѣ ея на Бугріенко за обольщеніе ея, вслѣдствіе чего и предписано имъ, благочиннымъ, духовенству измаильскихъ церквей не вѣнчать Бугріенка съ другимъ лицомъ, пока онъ не примирится съ Керменскою или же не представитъ судебнаго акта объ оправданіи его, о каковомъ распоряженіи своемъ благочинный объявилъ Бугріенкѣ и 2) резолюцію преосвященнаго, послѣдовавшую 17-го того же февраля, на прописанномъ рапортѣ слѣдующаго содержанія: „циркулярно дать знать всему духовенству, что если будутъ представляться браки, подобные настоящему, то священники должны прочитать родителямъ или опекунамъ невѣсты, а равно и самой невѣстѣ 1531 ст. улож. о наказ., изд. 1866 года, и если не смотря на ожидаемыя послѣдствія за обвиненіе жениха въ обольщеніи, невѣста и ея родители будутъ настаивать на бракѣ, то вѣнчать бракъ. Отступленіе отъ сего правила поощряло бы развратъ и давало бы поводъ безчестнымъ женщинамъ часто совершенно недобросовѣстнымъ обвиненіемъ пріостанавливать и затѣмъ совершенно разстроивать браки“.—Законъ, ст. 1531 уложен. о наказаніяхъ: „за обольщеніе несостоящей въ замужествѣ торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, виновный, если онъ не исполнитъ своего обѣщанія, подвергается: лишенію нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію

въ смирительномъ домѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ".

О расходѣ при измѣреніи церковныхъ земель. Церковный староста одной приходской церкви минской епархіи обратился съ прошеніемъ по начальству, въ которомъ просилъ распоряженія, чтобы измѣреніе церковной земли производилось не на счетъ церковной суммы, а на счетъ кружечнаго причтоваго дохода, такъ какъ пользу изъ церковной земли извлекаетъ причтъ, а не церковь, да и приходское попечительство сей церкви не согласно затрачивать церковвую сумму на измѣреніе церковной земли. По справкѣ оказалось: 1) указомъ Св. Синода отъ 12-го октября 1863 г. за № 62 воспрещается церковно-приходскимъ попечительствамъ распоряжаться церковными суммами и 2) постановленіемъ епархіальнаго начальства, состоявшимся 29-го октября прошлаго года заключено: на основаніи 33 ст. Высочайше утвержденныхъ 11-го апрѣля 1872 года правилъ объ обезпеченіи причтовъ церквей въ девяти западныхъ губерніяхъ земельными надѣлами и помѣщеніями, просить минское губернск. по обезпеченію православнаго духовенства присутствіе поручить состоящимъ при уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіяхъ землемѣрамъ привесть, по поступающимъ въ тѣ присутствія отъ причтовъ заявленіямъ, въ извѣстность церковныя земли межевою мѣрою, съ поставленіемъ межевыхъ знаковъ и съ составленіемъ надлежащихъ плановъ, за причитающееся, по установленной таксѣ, вознагражденіе, которое причты должны уплачивать изъ церковныхъ доходовъ. Объявивъ это старостѣ, консисторія присовокупила, что въ договоръ съ землемѣромъ долженъ входить причтъ, а не церковный староста.

Архипастырское распоряженіе по поводу произвольнаго введенія русскаго перевода Псалтири въ церковное богослуженіе. —Одинъ изъ священниковъ невельскаго уѣзда (полоцкой епархіи), испрашивая архипастырскаго разрѣшенія и благословенія на употребленіе во ввѣренномъ ему храмѣ при богослуженіяхъ книгъ св. Писанія въ русскомъ переводѣ, доноситъ мѣстному преосвященному, что по просьбѣ прихожанъ и большей удобопонятности русской рѣчи имъ въ видѣ опыта допущено уже при богослуженіяхъ въ церкви чтеніе Псалтири въ русскомъ переводѣ. Преосвященный полоцкій Викторинъ сдѣлалъ слѣдующее предложеніе:

„Книги св. Писанія переведены на русскій языкъ для домашняго душеспасительнаго чтенія; при богослуженіяхъ-же должны быть употребляемы книги на церковно-славянскомъ языкѣ, употребляющіяся при богослуженіяхъ у всѣхъ славянъ, исповѣдующихъ православную вѣру—великоруссовъ, малоруссовъ, бѣлоруссовъ, сербовъ, черногорцевъ и другихъ славянъ, живущихъ въ астрійскихъ владѣніяхъ —и тѣмъ объединяющихъ насъ между собою.

„Книги церковно-славянскія бываютъ непонятны только при поспѣшномъ и безтолковомъ ихъ чтеніи и пѣніи. Когда-же священноцерковнослужители исполняютъ свой святой долгъ богослуженій не торопливо, съ благоговѣніемъ и притомъ громко, внятно и раздѣльно, тогда богослуженіе производитъ спасительное дѣйствіе на души присутствующихъ приономъ съ вѣрою и благоговѣніемъ и бываетъ не менѣе понятно для нихъ, какъ если-бы совершалось и по русскимъ переводамъ его.

„Поэтому вслѣдствіе донесенія вашего (отъ 20-го марта № 14), предлагаю вамъ теперь-же прекратить самочинно и поспѣшно дозволенное вами при богослуженіяхъ чтеніе

Псалтири въ русскомъ переводѣ и впередъ самимъ стараться совершать всякія богослуженія, и отъ псаломщиковъ при этомъ требовать чтенія и пѣнія такого, чтобы совершаемыя вами богослуженія были не для исполненія только положеннаго обряда, а выражали-бы молитвенное расположеніе душъ вашихъ и служили-бы къ таковому-же расположенію, а равно и къ назиданію лицъ присутствующихъ при сихъ богослуженіяхъ.

„Впрочемъ благословляется вамъ и вообще всѣмъ священникамъ епархіи употреблять и въ церкви книги священнаго Писанія въ русскомъ переводѣ только не для замѣны ими церковнославянскаго текста при совершеніи тѣхъ или другихъ священнослуженій, а съ церковной каѳедры, въ видѣ поученій или объясненія и толкованія паремій, апостольскихъ, евангельскихъ и т. под. дневныхъ чтеній.

Одно изъ средствъ выучить прихожанъ молитвамъ.—Священникъ одного изъ сельскихъ приходовъ кишиневской епархіи, не смотря на всевозможныя его старанія выучить своихъ прихожанъ главнѣйшимъ молитвамъ, никакъ не могъ достигнуть этого. Онъ заставлялъ, напримѣръ, причетниковъ читать въ церкви, во время причастна, молитвы съ тою цѣлью, чтобы его прихожане усвоили ихъ себѣ, но прихожане зѣвали и потому это средство не повело къ ожидаемому. Священникъ просилъ своихъ прихожанъ собираться по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ въ какой-либо домъ и тамъ слушать молитвы и ихъ объясненія, но и это не привело къ цѣли. Видя, что всѣ принятыя имъ мѣры остаются безплодными, онъ прибѣгнулъ къ новому средству, весьма простому и легкому,—и это средство оказалось вѣрнымъ. Священникъ позволилъ своимъ прихо-

жанамъ произносить въ церкви, когда нужно, молитву Господню и символъ вѣры и даже требовалъ отъ нихъ этого. Каждый изъ прихожанъ, желая публично въ церкви произнести требуемыя молитвы, спѣшитъ выучить ихъ. Весьма отрадно было священнику видѣть, какъ его прихожане ходили для изученія молитвъ то къ нему, то къ причетникамъ, то къ немногимъ изъ прихожанъ, знающимъ молитвы. Съ того то времени въ церкви молитва Господня и символъ вѣры читаются кѣмъ-либо изъ прихожанъ. Мальчики тоже произносятъ молитвы. Благодаря этому средству, прихожане въ два мѣсяца съ лишнимъ выучились молитвамъ и произносятъ ихъ и теперь въ церкви. Послѣ того, какъ прихожане выучились молитвамъ, священникъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ сталъ объяснять ихъ въ церкви своимъ прихожанамъ.—Такимъ-то образомъ онъ достигъ того, чего добивался долго и чего съ большими трудностями не могъ достичь. Средство хорошее; слѣдуетъ воспользоваться имъ (Кишинев. Епарх. Вѣд.).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Пріостановка сокращенія причтовъ. Газета Востокъ сообщаетъ, что всѣ приписанныя и закрытыя церкви рѣшено открыть, опредѣлить къ нимъ причтъ и сдѣлать ихъ самостоятельными; въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ прихожане изъявятъ желаніе имѣть діакона, послѣдніе будутъ опредѣлены, но съ тѣмъ, чтобы въ малолюдныхъ приходахъ они пользовались содержаніемъ одинаковымъ съ псаломщиками.

— По пересмотру законовъ объ опекѣ. Новое Время сообщаетъ, что въ состоящую при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ коммиссію для составленія новаго устава

опекунскаго управленія переданъ, между прочимъ, вопросъ объ измѣненіи нынѣ дѣйствующихъ узаконеній объ опекахъ надъ несовершеннолѣтними дѣтьми священно и церковнослужителей.

— Отреченіе Антонія. Русскія Вѣдомости сообщаютъ, что старообрядческій архіерей Антоній отрекся отъ своего архіерейскаго званія въ Москвѣ, не сдѣлавъ по сему никакого распоряженія по своей паствѣ и не объявивъ объ этомъ подвѣдомственнымъ ему священнослужителямъ. Узнавъ стороною объ этомъ, нѣкоторые изъ нихъ перестали провозглашать его имя въ молельняхъ, а другіе поминаютъ его безъ прибавленія „московскаго и владимірскаго". Такое разногласіе старообрядческихъ поповъ очень ненравится московскимъ старообрядцамъ. Антоній между тѣмъ не даетъ никакого разъясненія, и едва ли когда либо отъ него дождутся этого.

— Раскольничій вопросъ. Новости сообщаютъ, что дальнѣйшее движеніе давно уже возбужденнаго въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ вопроса о предоставленіи русскимъ раскольникамъ правъ религіозной свободы остановлено за неполученіемъ отзыва по этому вопросу отъ министерства юстиціи. Особенное разногласіе возникло по поводу ученія тѣхъ раскольническихъ сектъ, которыя извѣстны, какъ секты противныя общественному и государственному строю жизни, каковы секты скопцовъ, хлыстовъ, духоборцевъ, молоканъ, между тѣмъ какъ онѣ еще мало изслѣдованы, за исключеніемъ секты скопцовъ, которая всѣми признается вредною. Право на свободу богослуженія по установленнымъ обрядамъ безспорно признается только за старообрядческими раскольническими сектами.

— Предположеніе о привлеченіи къ занятію должностей инспекторовъ народныхъ учи-

лицъ. Новое время слышало, что въ министерствѣ народнаго просвѣщенія разработывается предположеніе о привлеченіи къ занятію должностей инспекторовъ народныхъ школъ, на ряду съ лицами, спеціально отдающимися этой профессіи, и другихъ лицъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ народнаго образованія и прикосновенныхъ къ нему, какъ-то изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, членовъ земскихъ управъ и проч.

— Нововведеніе въ почтовомъ вѣдомствѣ. Въ почтовомъ вѣдомствѣ предполагается нововведеніе именно: разсылка на домъ получаемой денежной корреспонденціи, въ видѣ особыхъ чековъ, по которымъ можно будетъ получать въ опредѣленномъ мѣстѣ высланныя деньги. Самая же пересылка денегъ за пятью печатями будетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отмѣнена. Предполагается просто пересылать чеки на ту сумму, которая внесена въ почтовое отдѣленіе. При полученіи денегъ почтовое вѣдомство будетъ довольствоваться предъявленіемъ паспорта. Требуемое нынѣ засвидѣтельствованіе полиціей подписи получателя будетъ отмѣнено.

— Пересмотръ законовъ о печати. Извѣстіе о пересмотрѣ законовъ о печати, какъ сообщаетъ „Молва“, получило полную достовѣрность. Для пересмотра этого, говоритъ газета, Высочайше назначена особая коммиссія подъ предсѣдательствомъ Валуева. Членами коммиссіи называютъ: графа Лорисъ-Меликова, Макова, Сабурова и Абазу. Въ коммиссію предполагается назначить также представителей печати. „Новое Время“ сообщаетъ, что на сихъ дняхъ пересмотръ этотъ въ смыслѣ отмѣны разныхъ стѣснительныхъ условій для печати рѣшенъ окончательно.

— Отмѣна 3-го пункта. Московскія Вѣдомости сообщаютъ, что въ Верховной Распорядительной Коммиссіи

возбужденъ вопросъ объ отмѣнѣ закона, извѣстнаго подъ именемъ третьяго пункта, дающаго административнымъ лицамъ право увольнять подчиненныхъ безъ различія званія и чина отъ службы безъ прошенія и апелляціи.

— Ссуда пострадавшимъ отъ неурожая. Разрѣшенъ отпускъ ссуды изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала на обсѣмененіе полей самарскому земству 918,000 р. саратовскому 537,000 р. въ дополненіе уже отпущеннымъ для него 50,000 рублей.

— Назначеніе министерства внутреннихъ дѣлъ. Графъ Лорисъ-Меликовъ назначенъ министромъ внутреннихъ дѣлъ; товарищами министра внутреннихъ дѣлъ назначаются генералъ Черевинъ и Кохановъ. Завѣдываніе корпусомъ жандармовъ возложено на министра внутреннихъ дѣлъ. 3-е Отдѣленіе Собственной Е. И. В. Канцеляріи въ своемъ настоящемъ видѣ упраздняется; Верховная Распорядительная Коммиссія закрывается. Статсъ-секретарь Маковъ назначается министромъ почтъ и телеграфовъ и главноуправляющимъ вѣдомствомъ иностранныхъ вѣроисповѣданій.

— Перемѣщенія на архіер. каѳедры. На дняхъ состоялись слѣдующія перемѣщенія на архіерейскія каѳедры: преосвященный Евгеній, епископъ минскій, переведенъ въ Астрахань, на мѣсто умершаго недавно преосвященнаго Герасима, а минская каѳедра замѣщена преосвященнымъ Варлаамомъ, епископомъ выборгскимъ, викаріемъ с.-петерб. митрополіи.

— О замѣщеніи вакансій по духовно-учебному вѣдомству. По словамъ „Новостей“ въ настоящемъ году окончило курсъ въ духовныхъ академіяхъ 126 воспитанниковъ со степенью кандидатовъ богословія, которые будутъ опредѣлены на духовноучилищную службу, за

исключеніемъ тѣхъ, которые поступятъ въ священники и законоучителя гимназій и прогимназій. Между тѣмъ теперь уже, къ началу учебнаго года, имѣется свободныхъ вакансій 160, а въ теченіе учебнаго года можетъ открыться еще столько же. Въ виду этого духовныя училища, числомъ 186, въ которыхъ преподавателями должны быть лица съ высшимъ образованіемъ, не могутъ отыскать таковыхъ, и поэтому училища эти остаются понеобходимости въ прежнемъ ихъ видѣ, съ учителями, въ большинствѣ, изъ лицъ, получившихъ образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

— Министръ народнаго просвѣщенія, во второй половинѣ, отправляется на ревизію московскаго и харьковскаго учебныхъ округовъ, въ сопровожденіи одного дѣлопроизводителя департамента народнаго просвѣщенія и одного профессора Дерптскаго университета.

Содержаніе августовской книжки „РУССКОЙ СТАРИНЫ“: I. **Переходъ черезъ Балканы зимою въ 1877 г.** отряда генерала Гурко. Очеркъ А. К. Пузыревскаго.—II. Дворянскій полкъ въ царствованіе Александра Павловича, 1815—1820 гг.,—воспоминанія Топчіева.—III. **Институтъ Путей Сообщенія** въ 1843—1848 гг.,—воспоминанія А. К. Б—ка.—IV. **Записки сельскаго священника:** житье-бытье сельскаго пастыря, отношенія къ прихожанамъ и властямъ.—V. **Станиславъ Романовичъ Лепарскій,** комендантъ Нерчинскихъ рудниковъ, въ 1826—1837 гг., біографическій очеркъ.—VI. **Записки И. В. Селиванова:** двое изъ московскихъ генералъ-губернаторовъ въ старину.—VII. **Царица Екатерина I** въ 1707—1714 гг.—VIII, **Императрица Елизавета Петровна** въ 1760—1761 гг.—IX. **Историческіе матеріалы:** указы, письма, отлученіе отъ церкви (1720 г,); посланцы въ Россію изъ Афганистана въ 1830—1836 гг.: Романъ Медоксъ; піанистъ А. А. Герке и кн. В. Ѳ. Одоевскій.—X. **Разсказы и анекдоты** изъ Записокъ Е. Н. Львовой,—XI. **А. С. Пушкинъ:** пять его писемъ 1830—1836 гг., сообщ. А. Ѳ. Бычковъ.—XII. **Петръ Алексѣевичъ Зубовъ** † 26 іюня 1830 г.—XIII. **Библіографическій листокъ** новыхъ книгъ.

При этой книжки приложены: I. **Портретъ Александра Сергѣевича Пушкина** въ гробу.—II. **Портретъ Лепарскаго,** коменданта Нерчинскихъ рудниковъ въ 1826—1837 гг.—III. Переходъ русскихъ войскъ черезъ Балканы въ 1877 г. и IV. Указатель личныхъ именъ въ XXVIII томѣ „Рус. Старины“.

„УЧЕТНАЯ КОНТОРА"

Невскій проспектъ, № 15, въ С.-Петербургѣ.

Покупаетъ и продаетъ государственныя цѣнныя % бумаги, акціи, облигаціи, золото и серебро.

Страхуетъ оба выигрышные займа по 50 к. кромѣ гербоваго сбора.

Выдаетъ ссуду подъ I и II выигр. займы по 200 руб. и болѣе, подъ прочія % бумаги отъ 10% до 20% ниже биржевой цѣны.

Принимаетъ порученія: На покупку и продажу государственныхъ % бумагъ, а также акцій промышленныхъ обществъ и желѣзныхъ дорогъ; принимаетъ ихъ въ залогъ, допуская уплачивать долгъ—частями, и за ранѣе срока выкупа внесенныя деньги возвращаетъ 5% годовыхъ. На выкупъ заложенныхъ въ здѣшнихъ банкахъ или конторахъ % бумагъ для перезалога у себя увеличивая ссуду. **Безплатно** выдаетъ справки о вышедшихъ въ тиражъ погашенія % бумагъ и дѣлаетъ обмѣнъ талоновъ I съ выигр. займа, а также и 5% Госуд. Банковыхъ билетовъ I выпуска.

Платитъ: По вкладамъ 6 мѣсяч. и годовымъ по 6%, до 3 л. 9%, свыше 3 л. по обоюдному соглашенію; кромѣ того каждый вкладчикъ на основаніи § 7 Товарищескаго договора, участвуетъ въ 20%, ежегодно отчисляемыхъ изъ чистаго дохода Учетной Конторы, которые, по окончаніи отчетнаго года, распредѣляются въ дивидентъ между вкладчиками соразмѣрно ихъ вкладамъ и времени пребыванія оныхъ въ конторѣ.

Всякаго рода порученія исполняются аккуратно и немедленно.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { **А. Поповъ.** **Н. Смирновъ.**

Дозволено ценз. Пенза, 15 августа 1880 г. Цензоръ, ректор. сем., прот. **С. Масловскій.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.